

Centrum Cervix - dr Jacek Grzegorz Madej  
ul. Twardowskiego 37  
30-312 Kraków  
mail: [cervix@kolposkopia.com](mailto:cervix@kolposkopia.com)

Kraków 2 lutego 2025

**Karolina Podrażka**

@Karolina1643561

<https://x.com/Karolina1643561>

## **WEZWANIE DO ZANIECHANIA NARUSZANIA DÓBR OSOBISTYCH**

Działając w imieniu własnym wzywam Panią do:

- 1) usunięcia z serwisu X (dawniej Twitter) Pani wpisu z dnia 2 lutego 20225 roku, pod adresem: <https://x.com/Karolina1643561/status/1885810123811021012> o treści: „Było nie kłapać dziobem . Popieram medexit..takich jak Ty powinno się pozbawić wykonywania zawodu.” - w terminie 48 godzin od otrzymania niniejszego wezwania;
- 2) opublikowania oświadczenia o treści: „Karolina Podrażka przeprasza doktora Jacka Grzegorza Madeja za naruszenie jego dóbr osobistych, jako człowieka, a przede wszystkim lekarza, poprzez zamieszczenie w dniu 2 lutego 20225, w serwisie X (dawniej Twitter) zniesławiających i pomawiających go informacji, mogących narazić go na utratę zaufania potrzebnego do wykonywania zawodu lekarza. Wyrażam głębokie ubolewanie z powodu bezpodstawnego i bezprawnego użycia przeze mnie sformułowań naruszających dobre imię doktora Jacka Grzegorza Madeja, które naraziły go na utratę zaufania wśród środowiska lekarskiego, jak i całej opinii publicznej. Karolina Podrażka”, w terminie 2 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania,
  - a) na Pani profilu na portalu X (dawniej Twitter): <https://x.com/Karolina1643561>

przy czym oświadczenie, o treści wskazanej powyżej powinno zostać umieszczone jako pierwszy post stale widniejący w górnej części strony (tzw. post „przypięty na górze strony”) i powinno być widoczne nieprzerwanie przez okres 90 dni dla wszystkich osób przeglądające ten profil, w tym dla użytkowników niezalogowanych. Oświadczenie powinno zostać umieszczone na jednolitym białym tle i powinno zostać opatrzone wytłuszczonym tytułem o treści „Przepraszam doktora Jacka Grzegorza Madeja”, a do jego napisania powinna zostać użyta czcionka o standardowym dla każdego z portali kroju i wielkości. Post zawierający powyższe oświadczenie nie mogą zawierać żadnych dodatkowych informacji czy wyjaśnień, a jedynie wytłuszczony tytuł i treść oświadczenia.

- b) przesłanie wydrukowanego oświadczenia o treści wskazanej powyżej i opatrzonego Pani własnoręcznym podpisem do następującego podmiotu:  
Centrum Cervix – dr Jacek Madej, ul. Twardowskiego 37, 30-312 Kraków;

Dr Jacek Madej zgodnie z prawem lekarskim, prowadzi merytoryczną, opartą o jego wiedzę medyczną, doświadczenie zawodowe oraz branżowe publikacje naukowe oraz poglądy przedstawicieli środowisk medycznych krytykę szczepień HPV, co jednoznacznie stwierdził Okręgowy Sąd Lekarski w prawomocnym wyroku Sądu Lekarskiego z kwietnia 2022 roku. I tylko kolejny, taki wyrok może być podstawą do publicznego stawiania zarzutów Dr Jackowi Madejowi w kwestii jego krytycznych wypowiedzi dotyczących szczepień HPV. I żadne opinie, nawet najbardziej uznanych autorytetów naukowych nie mogą być podstawą do podważania tego wyroku i formułowania publicznych zarzutów naruszenia prawa lekarskiego i publicznie rzucanych postulatów odebrania mu prawa wykonywania zawodu.

Osoba występująca pod nickiem medexit dokonała po raz kolejny już, razem z komentującymi publicznego linczu na osobie dr Jacka Madeja, przesądzając o jego winie i sposobie wymierzenia kary, poprzez niedopuszczalną manipulację faktami, przedstawiającą wybiórczo tylko same odpowiedzi Dr Jacka Madeja na obraźliwe i poniżające go w oczach opinii publicznej wpisy innych osób, w tym także lekarzy, jak rezydenta psychiatrii Julii Pankiewicz, która jako pierwsza zamieściła wpis informujący, że:

„dyplom Dr Jacka Madeja jest od instytutu danych z dupy” oraz że:

„Dr Jacek Madej głosi antynaukowe bzdury, za co powinno się go ściągnąć ze sceny”

 **Julia Pankiewicz**  
@PankiewiczJulia

Zaraz, co?

To po jakich studiach Pan jest?

 **Jacek Grzegorz Madej** @JacekGMadej · 27 paź

W odpowiedzi do @MajaHermanMD

Nie lekarz, tylko ginekolog i nie o lekarce, tylko o psychiatrze-laiku, który wypowiada skandaliczne wręcz kłamstwa na temat, o którym nie ma zielonego pojęcia, a w którym ten ginekolog jest specjalistą. I KEL nie ma tu nic do rzeczy.

 **Mateusz Panek**  @MP\_Panek · 27 paź

Dyplom od Instytutu Danych z Dupy patrzac po wpisach

1 4 36 746

 **Julia Pankiewicz** @PankiewiczJulia · 27 paź

I to jest najniebezpieczniejsze

1 4 6 590

 **Mateusz Panek**  @MP\_Panek · 27 paź

A ja dużo więcej nie skomentuję, bo po wydarzeniach prywatnych nie mam już cenzuralnych słów dla osób, które robią takie rzeczy i działają na szkodę zdrowia

1 4 3 175

 **Julia Pankiewicz** @PankiewiczJulia · 27 paź

A ja nie wiem, dlaczego @Naczelnal jeszcze na to pozwala

4 3 174

 **Julia Pankiewicz** @PankiewiczJulia · 27 paź

Za głoszenie antynaukowych bzdur powinno się ściągać ze sceny, czyli odbierać PWZ.

2 4 38 503

Podobnie rzeczony rysunek, który zamieścił Dr Jacek Madej nie wnikając tu w „moralną” ocenę jego wartości był odpowiedzią na skandaliczną, poniżającą go zwłaszcza, jako lekarza grafikę, w której to Piotr Rieske porównał go „płaskoziemcy” i którą, jako pierwszy zamieścił włączając się do dyskusji, której nie był uczestnikiem, co jednoznacznie dowodzi, że jedynym zamiarem Piotra Rieske było poniżenie dr Jacka Madeja w oczach jego rozmówcy i obserwatorów tej dyskusji.

[https://x.com/jan\\_czura/status/1844752474554466790](https://x.com/jan_czura/status/1844752474554466790)



Należy podkreślić także, że grafika ta była jednym z wielu bezpodstawnych i niemających umocowań prawnych zarzutów Piotra Rieske pod adresem rzekomo niezgodnej z nauką i prawem lekarskim krytyki szczepień HPV przez dr Jacka Madeja.

I wszystkie, te fakty oraz samą grafikę Piotra Rieske, osoba medexit także ukryła przed opinią publiczną, bez wątpienia w sposób zamierzony wpływając tym samym na krańcowo negatywny odbiór społeczny czynu dr Jacka Madeja, czego konsekwencją są tego typu komentarze.

W dodatku osoba występująca, jako medexit czyni to wszystko w oparciu o zarzut bezprawnego negowania szczepień HPV przez dr Jacka Madeja.

Należy zadać pytanie, czy w kontekście wszystkich zdarzeń czyn Dr Jacka Madeja w ogóle narusza Kodeks Etyki Lekarskiej /KEL/ i czy może być podstawą do odebrania prawa wykonywania zawodu. A o tym może zdecydować tylko i wyłącznie Sąd Lekarski. I w tym wypadku także żadne opinie, nawet najbardziej uznanych autorytetów naukowych nie mogą być podstawą formułowania publicznych zarzutów o naruszenie KEL i publicznie rzucanych postulatów odebrania prawa wykonywania zawodu Dr Jackowi Madejowi, bowiem same te osoby narażają się na odpowiedzialność prawną.

Jako odbiorca przekazu ma Pani prawo formułować dozwoloną prawem krytykę, ale w żadnym wypadku przy użyciu słów i zwrotów, naruszających czyjeś dobra osobiste, a takimi właśnie się

Pani posłużyła w stosunku do dr Jacka Madeja, zwłaszcza bez żadnego, merytorycznego i prawnego uzasadnienia swojego komentarza.

W związku z powyższym publikacja Pani postu w serwisie X (dawniej Twitter), przypisujące lekarzowi bliżej nieokreślone czyny, które miałyby być podstawą zatrzymania prawa wykonywania zawodu, poparte stygmatyzującym stwierdzeniem „takim jak ty” stanowi o naruszeniu dóbr osobistych Jacka Madeja w postaci dobrego imienia oraz portretuje go jako nieuczciwego lekarza w oczach szeroko pojętego środowiska pacjentów i opinii publicznej.

„Cześć człowieka” została wyszczególniona *per se* w katalogu dóbr osobistych podlegających cywilnoprawnej ochronie. Obejmuje ono aspekt zewnętrzny w postaci dobrego imienia określonego podmiotu, odnoszącego się do sfery osobistej, zawodowej i społecznej. W sprawie dot. dr Jacka Madeja naruszenie dobrego imienia polega na pomówieniu o postępowanie w sposób sprzeczny z etyką lekarską. Tego typu insynuacje są dla mnie uwłaczające oraz narażają na utratę zaufania potrzebnego do wykonywania zawodu. Warto również wskazać, że kodeksowy katalog dóbr osobistych podlegających ochronie jest otwarty, zatem uzasadnione jest również interpretowanie Pani działania jako naruszającego pozycję dr Jacka Madeja w środowisku naukowym, którą z pełnym przekonaniem należy skategoryzować jako obiektywną wartość o charakterze niemajątkowym, ściśle związanym z człowiekiem a także decydującą o jego bycie i pozycji w społeczeństwie.

Biorąc pod uwagę ogół okoliczności w przedmiotowej sprawie, w oparciu o treść art. 24 § 1 k.c., należy jednoznacznie uznać Pani wpis za bezprawne naruszenie istniejących dóbr osobistych, co w pełni uzasadnia przedstawione w piśmie roszczenia, mające na celu zatrzymanie stanu trwania naruszenia, usunięcie skutków jego wystąpienia.

Podkreślenia wymaga także fakt, że Pani działanie spełnia przesłanki występku opisanego w z art. 212 § 2 k.k. - istota czynu karalnego sprowadza się do zachowania, przez które sprawca przypisuje innemu podmiotowi negatywnie oceniane właściwości lub postępowanie, co może doprowadzić do poniżenia tego ostatniego w opinii publicznej bądź też narazić na utratę zaufania potrzebnego dla danego stanowiska, zawodu lub rodzaju działalności.

W razie bezskuteczności niniejszego wezwania informuję, że wystąpię do prokuratury o Pani identyfikację, a następnie będę dochodził ochrony naruszonych dóbr osobistych w drodze postępowania sądowego, bez odrębnego wezwania.

Niniejsze pismo należy poczytywać jako próbę pozasądowego rozwiązania sporu w myśl art. 187 § 1 pkt 3) k.p.c.

gabriela Jurek